

Формат экспертного заключения по оценке заявок, представляемых на конкурс на получение грантов Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования

1. Полное имя ведущего ученого, гражданство, место проживания

2. Наименование вуза, участвующего в заявке _____

3. Область наук _____
4. Направление научного исследования _____

5. Объем запрашиваемого бюджетного финансирования на 2011-2013 годы: _____
6. Объем планируемого софинансирования на 2011-2013 годы _____
7. Ведущий ученый будет осуществлять личное (с очным присутствием в вузе) руководство проводимым научным исследованием __ месяца в 2012 году (суммарно), __ месяца в 2013 году (суммарно) (данные не указаны _____).
8. Заявка соответствует конкурсной документации¹ _____

Система оценок пунктов каждого раздела:

- 0** – содержание заявки полностью не отвечает критерию;
- 1** – по большинству важных параметров содержание заявки не отвечает критерию;
- 2** – содержание заявки скорее не отвечает критерию, но однозначная оценка затруднительна ввиду отсутствия или неполноты представленной информации; либо есть серьезные замечания по многим параметрам;
- 3** – содержание заявки скорее отвечает критерию, но однозначная оценка затруднительна ввиду отсутствия или неполноты представленной информации; либо есть замечания по ряду параметров;
- 4** – по большинству важных параметров содержание заявки отвечает критерию, но есть замечания или недоработки;
- 5** – содержание заявки полностью отвечает критерию.

¹ Да/нет. Если заявка не соответствует конкурсной документации необходимо указать причину. Например: превышен бюджет гранта; нет обязательств по пребыванию ведущего ученого не менее 4 месяцев в 2012 и 2013 годах; ведущий ученый работает по трудовому договору в регионе, где находится вуз; в случае, когда заявка не сшита, страницы не парафированы; отсутствует заявка; отсутствует анкета ученого; вуз не является российским образовательным учреждением высшего профессионального образования; нет обязательств по привлечению в научный коллектив молодых исследователей; нет обязательств по предоставлению отчета о проводимом исследовании; нет обязательств по публикациям статей и подачам заявок на патенты, а так же иных обязательств, указанных в форме заявки.

Раздел 1. Опыт работы ведущего ученого

По каждому пункту раздела эксперту необходимо выставить количественную оценку от 0 до 5 в соответствии с предложенной выше шкалой и аргументировано обосновать ее

Подробное обоснование (максимальный объем до ½ страницы по каждому пункту)	Оценка
<p>1.1. Уровень научных результатов <i>Принадлежит ли ученому ряд открытий и/или заметное число результатов мирового уровня (кратко перечислить)?</i></p>	
<p>1.2. Уровень научных публикаций² <i>В каких журналах (ведущих, профессиональных) и в каком объеме публикуется ученый? Насколько такой уровень публикационной активности характерен для лидеров в области наук? Насколько высока цитируемость статей ведущего ученого для заявляемой области наук?</i></p>	
<p>1.3. Опыт ведущего ученого по руководству научным коллективом <i>Достаточен ли имеющийся у ведущего ученого административный опыт для формирования ведущей лаборатории и эффективного управления ее дальнейшей деятельностью?</i></p>	
<p>1.4. Опыт и возможности ведущего ученого по воспитанию исследовательских кадров³ <i>Достаточен ли имеющийся у ведущего ученого опыт, а так же время его присутствия в вузе для воспитания научного коллектива лаборатории, передачи ему своего опыта и знаний и содействия научному росту молодых специалистов?</i></p>	

² Оценка проводится, в том числе, с учетом индекса Хирша ведущего ученого, совокупного импакт-фактора статей ведущего ученого за 2006-2010 годы по состоянию на декабрь 2010 г. (оценка по 2009 JCR Science Edition) и иных количественных параметров, представленных в форме 8 заявки.

³ Оценка проводится, в том числе, с учетом времени присутствия ведущего ученого в вузе в 2012 и 2013 годах.

Вывод к разделу (максимальный объем до 1 страницы)

Охарактеризовать принадлежность ученого к числу мировых лидеров в области наук, его способность создать эффективно действующую лабораторию, способную развиваться и достигать результатов мирового уровня.

Раздел 2. Эффективность реализации Программы научных исследований ведущего ученого (далее – Программа)

Подробное обоснование (максимальный объем до ½ страницы по каждому пункту)	Оценка
<p>2.1. Адекватность Программы задачам, стоящим перед современной наукой <i>Насколько актуальны предлагаемые исследования? Насколько они адекватны современному состоянию мировой науки? Могут ли при выполнении проекта быть получены новые, прорывные научные результаты или лишь уточнены имеющиеся?</i></p>	
<p>2.2. Уровень целей, которые предполагается достичь в ходе реализации Программы <i>Насколько масштабны задачи Программы? Могут ли результаты проекта быть востребованы в масштабах мировой науки и экономики или лишь на региональном уровне?</i></p>	
<p>2.3. Достижимость заявленных результатов в предложенные сроки и заявляемыми методами <i>Насколько хорошо разработан план научных исследований? Позволяют ли сроки и предлагаемые методы реализовать Программу в полной мере⁴? Если сроки недостаточны для реализации Программы, тем не менее, возможно ли достижение ряда значимых научных результатов мирового уровня (обосновать)?</i></p>	
<p>2.4. Адекватность финансового обеспечения Программы <i>Адекватно ли общее финансовое обеспечение (с учетом инфраструктурного обеспечения) Программе? Является ли оно существенно завышенным или недостаточным для реализации Программы?</i></p>	

⁴ Оценка проводится, в том числе, с учетом времени присутствия ведущего ученого в вузе в 2012 и 2013 годах.

<p>2.5. Достижимость и адекватность заявленных показателей эффективности <i>Достижимы ли заявленные показатели эффективности? Как их динамика характеризует работу ведущего ученого и вуза по созданию лаборатории⁵?</i></p>	
<p>2.6. Перспективный облик лаборатории, создаваемой в вузе в рамках проекта, через 3 года, научные успехи в рамках проекта, вклад лаборатории в инфраструктурное развитие вуза <i>Сможет ли лаборатория продолжить свою работу после реализации проекта и будет ли она способна при этом выполнять исследования на мировом уровне?</i></p>	
<p>Вывод к разделу (максимальный объем до 1 страницы) <i>Охарактеризовать адекватность решаемых Программой задач для мировой науки, оценить уникальность и передовой характер ожидаемых научных результатов, их достижимость, а также достижимость отчетных показателей</i></p>	

Раздел 3. Оценка современного состояния и динамики развития вуза⁶

<p>Подробное обоснование (максимальный объем до ½ страницы по каждому пункту)</p>	<p>Оценка</p>
<p>3.1. Уровень исследований вуза по направлению исследований <i>Позволит ли текущий уровень исследований вуза решать задачи Программы в полной мере?</i></p>	

⁵ Рассматриваются показатели эффективности проекта, устанавливаемые вузом самостоятельно и показатели эффективности выполнения научного исследования по заявленному направлению (Форма 8), прямо или косвенно относящиеся к реализации Программы.

⁶ Оценка проводится по данным, представленным вузом в составе заявки, в том числе по количеству и качеству статей сотрудников вуза по направлению исследований, объему НИОКР и ОКР, их доли в бюджете вуза.

<p>3.2. Публикационная активность вуза по направлению исследований с учетом ее динамики <i>Повлияет ли существенно создание новой лаборатории на публикационную активность работников вуза, в том числе и на уровень журналов, в которых публикуются результаты научных исследований вуза?</i></p>	
<p>3.3. Имеющаяся научная инфраструктура вуза по направлению исследований с учетом ее динамики <i>Насколько современной является научная инфраструктура вуза? Может ли имеющаяся инфраструктура вуза служить основой для реализации Программы? Нуждается ли научная инфраструктура вуза в существенной модернизации для решения задач Программы?</i></p>	
<p>3.4. Адекватность принимаемых вузом обязательств при создании лаборатории <i>Позволяют ли обязательства вуза по созданию лаборатории (включая обязательства по техническому и инженерному оснащению лаборатории, по привлечению молодых исследователей, по созданию условий для повышения публикационной активности и пр.) решить задачи Программы в полной мере?</i></p>	
<p>3.5. Характеристика кадрового потенциала вуза <i>Имеется ли в вузе необходимый для реализации Программы кадровый потенциал?</i></p>	
<p>3.6. Роль лаборатории в решении задач вуза по модернизации <i>Приведет ли создание лаборатории к существенному повышению эффективности научно-исследовательской работы вуза, к модернизации организационно-штатной структуры вуза, повышению эффективности его работы⁷?</i></p>	

⁷ В том числе рассматриваются показатели эффективности проекта, устанавливаемые вузом самостоятельно и показатели эффективности выполнения научного исследования по заявленному направлению (Форма 8), прямо или косвенно относящиеся к модернизации вуза.

Вывод к разделу (максимальный объем до 1 страницы)

Охарактеризовать адекватность научного и кадрового потенциала вуза Программе, позитивный эффект, который окажет ведущий ученый на развитие вуза в целом, развитие его научного, кадрового и управленческого потенциалов.

Раздел 4. Общая характеристика заявки**Характеристика проекта (рекомендуемый объем до 1 страницы)**

Общая характеристика ведущего ученого, вуза, Программы, лаборатории и их вклада в решение задач по модернизации вуза в целом. Охарактеризовать возможное прикладное значение разработки, получение на выходе конкретной продукции и технологий в дополнение к публикациям и научным школам.

Информация об эксперте: ФИО, страна, должность, организация, ученая степень и звание:

При проведении экспертизы у меня отсутствует конфликт интересов: нет научной или административной связи с ведущим ученым или вузом, нет прямой заинтересованности в результатах конкурса, иных факторов, влияющих на беспристрастность оценки данной заявки.

Подпись эксперта

Дата _____